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**Подробное исследование Ossewabrandwag**

Оссевабрандваг родился в эйфории, вызванной празднованием этого похода в 1938 году, моментом утопических обещаний, который предложил многим африканцам духовное и национальное обновление. Вступление Южной Африки в войну решительно сломало «слитное» правительство Герцога и оставило африканерское националистическое движение более разделенным, чем когда-либо. Радикальные националисты не только не объединились перед лицом предполагаемой капитуляции Смэтса перед империализмом, но и оказались разрывающимися между преданностью парламентской Национальной партии, военизированной партии Оссевабрандваг и множеству более мелких политических организаций, начиная от Нового Орде и Африканерской партии и заканчивая воинственной фашистской группировкой. движения. Африканерский Бродербонд, который пытался удержать кольцо, чтобы объединить народы под своей властью, состоял из членов, симпатии которых отражали — а иногда и усиливали — соперничество между Национальной партией и Оссевабрандвагом. В контексте этого лихорадочного междоусобного конфликта правительство Смэтса во время войны в основном довольствовалось своей бдительной ролью, за исключением тех случаев, когда оно чувствовало себя вынужденным арестовывать и интернировать экстремистов ОБ в качестве превентивной меры.

Из всех осколочных движений, возникших после распада термоядерного синтеза, подъем ОБ был самым впечатляющим. Первоначальный оплот этого массового движения находился в Оранжевом Свободном государстве, но вскоре оно распространилось на Трансвааль и мыс. Его присутствие в Натале ограничивалось анклавами африканеров. Вопреки ожиданиям, ОБ был не очень хорошо представлен в Юго-Западной Африке, где действовали прогерманские «пятые колонны». ОБ сумел прочно утвердиться как в сельских, так и в городских округах, эффективно опираясь на традиции коммандос в сельской местности и патриархальные структуры фермерских сообществ, а также на разочарование и страхи маргинализированных городских жителей и рабочих. Он требовал значительной поддержки со стороны растущих легионов африканеров-интеллектуалов в университетских центрах, таких как Почефструм, Блумфонтейн, Претория и Стелленбос. По оценкам, общее количество членов на пике популярности составляло от 2 до 300 000 человек.­

Полковник Й.К.К. Лаас, генерал-комендант-основатель Оссевабрандвага, был капризным и импульсивным солдатом, склонным к вспышкам неистовой активности. Он беспрерывно ездил по стране, хаотично назначая руководителей ОБ, мало заботясь об административных или организационных процессах. Лаасу удалось противостоять попыткам разработать конституцию молодого движения. В 1940 году его сменил JFJ «Ганс» ван Ренсбург, динамичная фигура, сочетавшая военный опыт

сделал блестящую карьеру в качестве государственного служащего юридического департамента, а также администратора УФС. Представляя себя неиерархическим и инклюзивным, ОБ открывал путь к быстрому продвижению: обычные члены могли оказаться в условной власти над мужчинами, которые в других сферах жизни обладали более высоким статусом; тем не менее, во внутренних кругах ОБ, где было сконцентрировано принятие решений, доминировали ученые и специалисты, которые вскоре стали тяготеть к влиятельным позициям. Ключом к успеху Ван Ренсбурга, ярого германофила, была его способность позиционировать себя как офицера прусского образца, который, хотя и был элитарным, мог завоевать уважение простых новобранцев. Несмотря на сильное влияние национал-социализма, Ван Ренсбург не был подстрекателем толпы или демагогом в гитлеровском образе.

Состояние ОБ росло и падало в зависимости от надежд на победу Германии в войне. Авторитарные, антидемократические, глубоко антисемитские, решительно антикоммунистические и проникнутые экстремистским национализмом, почитавшим героев-путешественников и, в частности, республиканизм Крюгера, его члены были сильно склонны к насилию. Униформа, марширующие ритуалы и энергичные проявления народной культуры оказались привлекательными для ее членов-популистов. Раскол между ОБ и Национальной партией Малана был сосредоточен на таких вопросах, как роль парламента и условия конституции будущей африканской республики. Этот вопрос достиг апогея в 1942 году, когда еще было неясно, какая организация станет доминирующей среди радикалов. националисты.

Оссевабрандваг добился очень мало за первые три или четыре года своего господства; После этого снижение было быстрым. Хотя члены ОБ были замешаны в различных угрозах свержения государства и регулярно участвовали в жестоких уличных драках с солдатами, а также с конкурирующими африканерскими националистами, это никогда не представляло серьезного риска для безопасности государства. Военизированные штурмджаеры ОБ действовали как элитное ополчение с явным намерением разжигать насилие, однако на практике они больше позировали, чем совершали действия. Несмотря на то, что «штормьяеры», несомненно, пугали, они так и не получили контроля над улицами и оказались неспособными, а возможно, и нежелавшими развязать безжалостный режим террора, сравнимый с нацистским СС. Штормьяеры критиковали многих брааивлейс-генералов в более широкой армии упа ОБ. Несколько ведущих интеллектуалов-африканеров-националистов, в том числе Пит Мейер, Джефф Кронье, НГС ван дер Вальт, Х. Г. Стокер и Л. Дж. Дю Плесси, были сторонниками ОБ и поднялись на влиятельные позиции внутри организации. Однако нельзя сказать, что их идеи исходили из самого ОБ.

В идеологическом отношении ОБ представляло собой смесь антикоммунизма, антисемитизма и расизма, но так и не разработало четкого манифеста или программы. Например, оно не сыграло ведущей роли в формулировании апартеида, отчасти потому, что оно было настолько погружено во внутринационалистические споры, но также и потому, что оно никогда серьезно не задумывалось о реализации политики и осуществлении власти. Стремление ОБ создать исключительное националистическое государство африканеров делало упор на общие правые ценности, такие как религия, дисциплина, семья и корпоративизм, но мало что сделало для их формализации на практике. ОБ оказался неспособным конкурировать с организационными структурами Национальной партии, которые становились все более профессиональными и сложными при Малане, Фервурде и Стрейдоме. Несмотря на свои явные авторитарные тенденции, ОБ не смогло эффективно дисциплинировать своих членов: своенравных последователей исключили, но по большей части они просто ушли.

Это краткое изложение не может в полной мере отдать должное подробному анализу и тщательному исследованию Кристофа Маркса, результатом которых стало, должно быть, исчерпывающее исследование движения ОБ. Читателям, знакомым с работами Ферлонга, О'Мира, Гилиоми и других, не следует ожидать новых поразительных открытий, но они будут заинтригованы новыми данными, которые Маркс привнес в это исследование, а также его разумной оценкой различных интерпретаций. Текст изобилует интересными сведениями об известных личностях и знакомых событиях. К сожалению, читателю придется приложить немало усилий, чтобы найти их.

У этой книги есть два существенных преимущества. Во-первых, Маркс провёл огромное количество архивных исследований, и его понимание второстепенного материала вполне обосновано. Хотя многие конкретные утверждения (например, авторитаризм Герцога) не вполне убедительны, автор подкрепляет свои взгляды существенным материалом. Во-вторых, Маркс использует свое знание немецкой и южноафриканской историографии для превосходного сравнительного эффекта. Когда он, например, утверждает, что то, что в Южной Африке часто называют «неофихтеанством», лучше назвать «шпенглеризмом», человек склонен отнестись к этому утверждению серьезно.

В первом разделе книги Маркс приводит веские аргументы в пользу того, что парламентаризм в Южной Африке двадцатого века не был очень хорошо развит, напоминая нам о том, в какой степени пост-союзная белая политика была отмечена тенденцией к насилию. Он также может сказать интересные вещи о взаимосвязи между авторитарным отвращением к конфликту и его поиском гармонии и чести, опираясь на теоретические идеи таких ученых, как Элиас и Дахендорф. Маркс, возможно, преувеличивает свою точку зрения, но он побуждает читателя по-новому задуматься о природе южноафриканского парламентского государства после Союза, которое, как часто полагают, приближается к «Вестминстерской модели». Он также предлагает важные сведения о природе внутренних организационных структур Национальной партии. Более того, Маркс может сказать интересные вещи об идеологии, в частности, о вариантах культурного национализма. Он приводит веские аргументы (параллельно с аргументами Милтона Шейна) о том, что антисемитизм, далеко не являвшийся маргинальным влиянием в 1930-х и 40-х годах, на самом деле является ключом к пониманию возникающего расизма апартеида.

Первоначально представленная как докторская диссертация Маркса в 1996 году, объем книги составляет 650 страниц. Маркс начинает свой анализ ОБ только с середины текста. В соответствии с условностями хабилитации (фактически это вторая докторская диссертация) автор, кажется, обязан искать все возможные версии и демонстрировать свое мастерство во всей области радикального национализма. Это означает, что повествовательная структура иногда кажется живущей собственной жизнью, и автор гоняется вокруг, как овчарка, чтобы навести порядок в своих своенравных субъектах. Преследуя и концентрируя свою растущую тему, Маркс часто проявляет ловкость и проницательность. Но как только одна овца оказывается в безопасности, приходится приводить в порядок другую. Объёмный размер этой книги и очевидное отсутствие редакционного контроля со стороны издателей могут отпугнуть многих читателей от её прочтения. Это было бы очень жаль, поскольку книга Маркса представляет собой крупное исследование, заслуживающее видное место среди других титанов в этой области.

*Сол Дубоу*

*Университет Сассекса*

**Новый взгляд на африканерский национализм: перспективы радикализации и ее проявлений в Оссевабрандваге**

Кристоф Маркс, профессор истории Университета Дуйсбург-Эссен в Германии, не является незнакомым именем в журналах по истории Африки, особенно истории Южной Африки в 1930-х и 1940-х годах. И это не первый раз, когда он пишет об Ossewabrandwag. В 1994 году, еще учась во Фрайбургском университете, он опубликовал в «Журнале южноафриканских исследований» прекрасную статью об «Оссевабрандваге» как о массовом движении. Это стало одним из наиболее важных исследований по этой теме, эффективно отражающим и обобщающим основную природу движения. В своей недавней книге, которую мы здесь рецензируем, Маркс уделяет особое внимание радикальному африканерскому национализму, уделяя особое внимание Ossewabrandwag.

Постдокторское исследование, которое привело к этой новой публикации, первоначально обеспечило Марксу пребывание в Дуйсбург-Эссене и было опубликовано на немецком языке под названием Im Zeichen des Ochsenwagens Der radikale Afrikaaner-Nationalismus in Sudafrika und die Geschichte der Ossewabrandwag (1998). Это одно из очень немногих полезных исследований африканерского национализма, опубликованных на немецком языке; действительно, опубликованных материалов об Ossewabrandwag (OB) на любом языке не так уж и много. Таким образом, эта новая работа вносит значительный вклад только благодаря своей направленности и теме.

Самая большая заслуга книги, несомненно, заключается в кропотливом исследовании автора. Die Ossewa-Brandwag Vuurtjie в Droe Gras (1991) под редакцией П.Ф. ван дер Шиффа — единственное исследование Ossewabrandwag Vuurtjie, имеющее обширную эмпирическую базу. В соответствии с немецкой научной традицией исследование Маркса чрезвычайно тщательно; это свидетельствует о высоком уровне науки, постоянное поддержание которого, должно быть, было мучительным. Не следует также забывать, что ему также пришлось владеть африкаансом, чтобы понимать большую часть соответствующего исходного материала. Он консультировался с широким кругом источников, включая теоретические работы по национализму; знаковые исследования африканерского национализма, написанные в двадцатом веке; а также огромный объем и разнообразие вторичных источников, написанных о Южной Африке двадцатого века, особенно о 1930-х и 1940-х годах. Первоисточники, особенно газеты и работы современников, используются в первых двух частях его книги, в то время как его исследование Ossewabrandwag как такового в основном основано на архивных источниках. Маркс утверждает, что его книга имеет самую широкую эмпирическую базу из всех работ, опубликованных до сих пор в ОБ, — простой взгляд на его библиографию и сноски подтверждает, что он, конечно, не склонен к преувеличениям.

Объяснение автором природы африканерского национализма и места Оссевабрандвага в этом теоретическом контексте делает его прежде всего социальной историей. Это тщательный анализ конкретных исторических структур, которые способствовали возникновению африканерского национализма, но в отличие от многих других исследований по этой теме, в которых утверждается, что африканерский национализм шел по неизбежному пути к апартеиду, Маркс подчеркивает опасность слепого использования телеологических интерпретаций истории. . Это дает ему возможность дать более трезвый взгляд на африканерский национализм. На протяжении всей книги он обсуждает то, что называет «самоочевидным»; а затем продолжает показывать, что в истории нет ничего неизбежного. По словам самого Маркса: «...было бы возможно и другое развитие событий». Это само по себе является свежим взглядом на африканерский национализм, учитывая, что влиятельная тенденция в историографии состоит в том, чтобы рассматривать его просто как предшественника апартеида, игнорируя огромную сложность африканерского национализма как такового.

Создавая социальную историю, Маркс уклоняется от редукционизма, который мог бы привести к уделению исключительного внимания истории идей и идеологий. И все же так ясно проявляется не жанр социальной истории как таковой, а то, как он делает написание социальной истории своим собственным. Книга посвящена главным образом радикализации африканерского национализма в 1930-х и 1940-х годах. Это было время социальных, экономических и политических потрясений в Южной Африке, когда Великая депрессия разрушала экономику страны, а на сцене доминировали новые и существующие социальные и политические проблемы. Обсуждая трансформацию национализма в это время, он объединяет его социально-исторические императивы с идеями и идеологиями, которые сформировали этот процесс. И при этом он не отклоняется от социальной истории; он обогащает свое описание этой экстремистской формы национализма, предоставляя комплексный взгляд на то, как сложились условия, которые открыли путь для его артикуляции и организации. Капитализм, политический ревизионизм, конституционный национализм, социально-экономические невзгоды и все другие события и влияния вплетены в ткань его дискуссий. В то время как другие историки объясняли возникновение политического экстремизма в 1930-е и 1940-е годы влиянием европейских идеологических влияний, Маркс в своих тщательных исследованиях показывает, что радикальный африканерский национализм не требовал особого подталкивания со стороны Европы. Условия, описанные во второй части книги, невозможно отделить или даже отдаленно понять без знания основных долгосрочных событий, ведущих к экстремистскому национализму. Маркс признает это через структуру своей книги.

Работа разделена на три части; это обогащает проблемно-ориентированный подход, которому предпочитает следовать автор. Хотя он использует злободневное изложение, первые две части книги логически и хронологически дополняют друг друга — у читателя всегда сохраняется ощущение того времени, о котором пишет автор.

Первая часть книги посвящена основам африканерского национализма и его долгосрочным структурным предпосылкам. Маркс рассказывает, как этническое сознание (а не другие формы идентичности) овладело политической элитой Южной Африки. Это одна из важнейших основ африканерского национализма, и Маркс прокладывает ее курс, возвращаясь в девятнадцатый век. Затем, указывая на экономические и социальные изменения, характеризовавшие первую половину двадцатого века, он проясняет и объясняет сдвиги, произошедшие в политическом, социальном и культурном самовосприятии африканеров. Многие африканеры, например, возражали против конституции Союза 1910 года и ее принудительного примирения между противниками англо-бурской войны (африканеры и англоговорящие люди). Лидеры африканеров строили свои политические идеи на основе личной преданности и почти романтических воспоминаний об «идиллических» временах старых бурских республик. И что наиболее важно, они этизировали социальные проблемы, противопоставляя «бедных белых» африканеров урбанизированным чернокожим в составе рабочей силы. Все это способствовало их недоверию к парламентской политической системе Вестминстера и острой необходимости реформировать или даже заменить ее. Таким образом, поиск «альтернативных» систем процветал и одновременно способствовал росту радикального африканерского национализма.

Во второй части Маркс иллюстрирует радикализацию африканерского национализма в 1930-х и 1940-х годах; вместе с первым разделом это обеспечивает эффективный контекст для объяснения Оссевабрандвага как яркого примера радикального африканерского национализма. Истинная ценность книги начинается со второй части, что становится ясно из того, как Маркс объясняет, как африканерский национализм был радикализирован в народный и культурный национализм на фоне его хорошо устоявшегося прошлого. Разгадке этой проблемы он посвящает четыре главы, и это, пожалуй, самая показательная и глубокая часть его анализа. Он дает эффективный и правдоподобный ответ на один из фундаментальных вопросов его книги: как африканерский национализм превратился из популистского в культурный национализм, одновременно становясь политически радикализованным.

Кроме того, во второй части также прослеживаются среднесрочные и краткосрочные события, которые привели к радикализации африканерского национализма. Маркс прослеживает основную траекторию событий, стоящих за этими изменениями, особенно таких политических событий, как «большая коалиция» 1933 года; социально-экономические проблемы 1930-х годов, особенно Великая депрессия; и, конечно же, знаменательное празднование столетия Воортреккера (Eeufees). Символический поход 1938 года стал одновременно воплощением культурного африканерского национализма и искрой, которая зажгла «лесной пожар» экстремистского национализма, который нашел выражение в основании Ossewabrandwag.

Изложение Маркса достигает своей кульминации в третьей и самой длинной части книги. В ней рассматривается радикализация африканерского национализма, рассматривая то, как она проявлялась в Ossewabrandwag в конце 1930-х годов и во время Второй мировой войны. Из всех внепарламентских движений, возникших в 1930-е годы, оно было самым заметным. Первоначально она пыталась скрыть свои фашистские настроения под маской культурного национализма, но столкновения с Национальной партией и огромный рост ОБ под руководством Дж. Ф. Дж. ван Ренсбурга превратили ее в фашистскую организацию, пропагандирующую корпоративное и авторитарное государство по образцу немецкого в стиле национал-социализма. После победы союзников над Германией и последующей победы Национальной партии на выборах в 1948 году Оссевабрандваг в конечном итоге пришел в упадок, и большинство ее членов присоединились к НП. Факты и источники интерпретируются Марксом на фоне радикального африканерского национализма, и он превосходно анализирует меняющуюся социальную основу движения.

Один из пунктов критики Марксом предыдущих исследований Ossewabrandwag заключается в том, что они не принимают во внимание региональные и социальные различия движения, создавая иллюзию однородности. Хотя он и не делает сравнения организационных аспектов ОБ в различных регионах, он посвящает главу тому, как движение развивалось в различных провинциях, а также в сельской и городской местности. Уже одно это значительно расширяет понимание читателем сложности ОВ.

Хотя его описание истории движения является всеобъемлющим, оно не может претендовать на полноту. Например, он посвящает всего одну страницу молодежному движению и всего лишь страницу роли женщин в Ossewabrandwag, в то время как по каждой из этих тем в отдельности можно было бы написать целую книгу. Однако можно понять необходимость сосредоточить изображение движения на первых двух частях книги, чтобы не отойти от проблемно-центрированного подхода его исследования. Сочинения Маркса об ОБ являются ревизионистскими в том смысле, что темы, которые он затрагивает, уже широко исследованы историками из Почефструма. Тем не менее, оно также оригинально из-за комплексного подхода, который он использует для объяснения Ossewabrandwag, и огромного количества новой информации, которую его исследования добавили к корпусу работ об этой организации. Важным вкладом этой книги является то, что она контекстуализирует ОБ таким образом, который не был реализован ранее, и, таким образом, открывает пути для дальнейших исследований различных аспектов движения, основанных на предпосылках Маркса.

Эта публикация вносит долгожданный и значительный вклад в дискуссию об африканерском национализме и природе Оссевабрандвага. Однако, несмотря на все достоинства, это утомительное чтение — оно явно не предназначено для массового чтения. Тем не менее, любой серьезный ученый, интересующийся историей Южной Африки 1930-х и 1940-х годов, найдет эту книгу чрезвычайно проницательной. Это, безусловно, стоит прочитать.

Как писал об Оссевабрандваге один из современников, которого цитирует Маркс, «История как наука когда-нибудь даст справедливую оценку положению Оссевабрандвага в процессе развития африканеров и их будущей независимой, христианской и национальной республики». . Изложение Кристофа Маркса, без сомнения, представляет собой «справедливую оценку» и, несомненно, станет одним из главных второстепенных трудов, к которым следует обращаться при любом исследовании оссевабрандвага и радикального африканерского национализма.
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